



Møteinnkalling

Utvalg: KOMMUNESTYRET
Møtested: Marker rådhus, kommunestyresalen
Møtedato: 26.04.2016
Tidspunkt: 17:00 - 00:00

Forfall meldes på tlf 69 81 05 00 eller post@marker.kommune.no , som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Saksnr. **Arkivsaksnr.**
 Innhold

PS 17/16	16/217 Godkjenning av protokoll
PS 18/16	16/217 Referater
PS 19/16	12/596 Partnerskapet Østfoldhelsa - oppstart av reforhandlingsprosess Avtale mellom Østfold fylkeskommune og Marker kommune
PS 20/16	16/128 Alkoholpolitiske retningslinjer for Marker kommune 2016-2020
PS 21/16	16/77 Salg og skjenkebevillinger perioden 2016 - 2020
PS 22/16	16/97 Høgås og Joarknatten vindkraftverk - lovlighetskontroll
PS 23/16	14/617 Framdriftsplan for det avsluttende arbeidet med kommunereform
PS 24/16	16/116 Eventuell spørretime

Kjersti Nythe Nilsen
ordfører

Vidar Østenby
Kst. rådmann



Godkjenning av protokoll

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
17/16	Kommunestyret	26.04.2016

Protokoll fra kommunestyremøte 08.03.2016 godkjennes.



Referater

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
18/16	Kommunestyret	26.04.2016

16/210-1 12.04.2016 RÅD/STAB
1656/16 **Indre Østfold kontrollutvalgssekretariat**
Plan for kontrollutvalget i Marker for valgperioden 2015-2019.



Partnerskapet Østfoldhelsa - oppstart av reforhandlingsprosess Avtale mellom Østfold fylkeskommune og Marker kommune

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
8/16	Oppvekst og omsorgsutvalget	12.04.2016
19/16	Kommunestyret	26.04.2016

Rådmannens forslag til innstilling:

Partnerskapsavtale om Østfoldhelsa 2016-2019 mellom Østfold fylkeskommune og Marker kommune godkjennes som samarbeidsavtale for folkehelsearbeidet.

Behandling/vedtak i Oppvekst og omsorgsutvalget - 12.04.2016

Rådmannens forslag til innstilling til Kommunestyret ble enstemmig vedtatt.

Oppvekst og omsorgsutvalgets innstilling til Kommunestyret:

Partnerskapsavtale om Østfoldhelsa 2016-2019 mellom Østfold fylkeskommune og Marker kommune godkjennes som samarbeidsavtale for folkehelsearbeidet.

Sammendrag:

Partnerskapsavtalen 2013- 2015 mellom Østfoldhelsa og kommunen skal reforhandles og videreutvikles for perioden 2016-22019. Partnerskapsavtalen bygger på handlingsprogrammet i Regional folkehelseplan.

Bakgrunn:

Folkehelseloven av 1.1.12 gir kommuner og fylkeskommuner ansvar for helsefremmende og forebyggende arbeid. Folkehelsearbeidet i Østfold er organisert i partnerskapet Østfoldhelsa. Partnerskapsavtalen er en frivillig og likeverdig avtale mellom to parter om samarbeid og koordinert innsats for å nå felles folkehelsemål.

Vurdering:

Gjennom partnerskap og nettverksbygging mellom partene kan vi få et kunnskaps- og erfaringsbasert folkehelsearbeid. Folkehelsearbeidet skal svekke risiko for dårlig helse og styrke faktorer som bidrar til bedre helse. Dette krever kunnskap og oversikt over de lokale folkehelseutfordringene, og kunne treffe tiltak på bakgrunn av dette. Østfold fylkeskommune bidrar med økonomisk støtte til lokalt folkehelsearbeid gjennom Regionale folkehelsemidler, som Marker kommune nå søker midler fra. Ny partnerskapsavtale gjøres gjeldende fra juli 2016.

Konklusjon:

Partnerskapsavtalen om Østfoldhelsa 2016-2019 mellom Østfold fylkeskommune og Marker kommune godkjennes som samarbeidsavtale for folkehelsearbeidet.

Vedlegg:

Forslag til partnerskapsavtale



Alkoholpolitiske retningslinjer for Marker kommune 2016-2020

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
10/16	Oppvekst og omsorgsutvalget	12.04.2016
20/16	Kommunestyret	26.04.2016

Rådmannens forslag til vedtak:

Folkehelseprofil for Marker kommune 2016 tas til orientering.

Behandling/vedtak i Oppvekst og omsorgsutvalget - 12.04.2016

Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Oppvekst og omsorgsutvalgets innstilling til Kommunestyret:

Folkehelseprofil for Marker kommune 2016 tas til orientering.

Bakgrunn:

Rusmiddelpolitisk handlingsplan skal rulleres for hver kommunestyreperiode. Dette vil bli igangsatt i løpet av vårhalvåret -16. En del av planen er alkoholpolitiske retningslinjer som bygger på alkoholloven og forskriften. Retningslinjene danner grunnlaget for salgs- og skjenkebevillinger som skal gjelde i Marker kommune i kommende fireårsperiode.

I forslaget til retningslinjer som ligger vedlagt, er endringene kun satsene for gebyr, som er justert i samsvar med forskriften.

«Alkoholloven bruker følgende definisjoner på alkoholholdig drikk:

Alkoholfri og alkoholsvak drikk opp til 2,5 volumprosent.

Alkoholholdig drikk gruppe 1: drikk som inneholder over 2,5 og høyst 4,7 volumprosent.

Alkoholholdig drikk gruppe 2: drikk som inneholder over 4,7 og mindre enn 22 volumprosent alkohol.

Alkoholholdig drikk gruppe 3: drikk som inneholder fra og med 22 til og med 60 volumprosent alkohol.

Alkoholloven sier skjenking av alkoholholdig drikk gruppe 3 kan skje fra kl 13.00- 24.00 og annen alkoholholdig drikk kan skjenkes fra kl 08.00- 01.00.

Loven sier at kommunestyret kan innskrenke eller utvide denne tiden for skjenking.

Skjenking av alkoholholdig drikk gruppe 3 er forbudt mellom kl 03.00 og 13.00.

Skjenking av annen alkoholholdig drikk er forbudt mellom kl. 03.00 og 06.00.

Tiden for skjenking av alkoholholdig drikk gruppe 3, kan ikke fastsettes utover den tid det kan skjenkes annen alkoholholdig drikk.»

Det er i retningslinjene lagt inn de som har søkt om salgs- og skjenkebevillinger for kommende periode. Søknadene er sendt til politiet, skattemydigheten og sosialtjenesten for godkjenning/uttalelse før de kan godkjennes av Marker kommune. Under forutsetning av godkjenning i disse instansene, kan de godkjennes som en del av alkoholpolitiske retningslinjer for Marker kommune.

Vurdering:

Alkoholloven har fastsatt salgstider av alkoholholdig drikk til mellom 08.00- 18.00. Kommunestyret kan innskrenke eller utvide tiden for salg, men ikke utover kl. 20.00 på hverdager og kl 18.00 på dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag.

Vedlagte forslag til alkoholpolitiske retningslinjer for salgs- og skjenketider i Marker kommune er i hovedsak etter alkohollovens standard, med de muligheter for utvidelse som gjelder.

I forrige periode ble skjenketider i Marker kommune fastsatt til mellom kl 11.00 - 02.00. Salgstiden følger vanlig åpningstid, men begrenses til kl. 20.00 på hverdager og kl.18.00 på lørdager.

Nytt nå er at butikker er åpne fra kl 07.00. Det er vanlig åpningstid, men en time tidligere enn alkohollovens standard salgstid.

Med forbehold om uttalelser fra politiet, skattemyndigheten og sosialtjenesten innvilges søknadene fra salgs- og skjenkestedene som står i retningslinjene, se også egen sak.

Konklusjon:

Alkoholpolitiske retningslinjer for Marker kommune for perioden 2016-2020 godkjennes. Med forbehold om uttalelser fra politiet, skattemyndigheten og sosialtjenesten innvilges søknadene fra salgs- og skjenkestedene.

Vedlegg:

Forslag til alkoholpolitiske retningslinjer for Marker kommune for perioden 2016-2020. Alkoholloven og alkoholforskriften.



Salg og skjenkebevillinger perioden 2016 - 2020

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
21/16	Kommunestyret	26.04.2016

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Det innvilges bevilling for skjenking av alkoholholdig drikk i klasse 1, 2 og 3 i tidsrommet 01.06.16 – 01.06.20 for følgende skjenkesteder:
 - Rått og Rococco, Lund Gård v/ Styret Beate Nicolaissen. Stedfortreder; Rolf Nicolaissen,
 - Solstrand Terrasse A/S v/styret Erica Carlsson. Stedfortreder: Ellen Kristine Bunes.
 - Sluseporten A/S v/styret Elisabeth Halvorsrud Syversen
Stedfortreder: Ikke oppgitt.
 - Ila Jensen Mat og Mer, v/Styret Ila Elisabeth Jensen
 - Kjartan Eg Lodden, v/styret Kjartan Eg Lodden. Stedfortreder: Camilla Nordmo. Gruppe 1 og 2.

Salgsbevilling;

- Kjartan Eg Lodden, v/Styret Kjartan Eg Lodden. Stedfortreder: Camilla Nordmo.
 - Coop Øst SA v/styret Kurta Besart. Stedfortreder Atle Ystrøm
 - Morten Trømborg-Frogner AS v/styret Morten André Trømborg-Frogner.
Stedfortreder: Tone Karlsen. Utsalgssted: Rema1000.
2. Bevillingene gjelder alle dager innenfor de begrensinger som er angitt i til enhver tid gjeldende alkoholpolitiske retningslinjer vedtatt av Marker kommunestyre.

Bakgrunn:

Alkohollovens § 1-6 sier at bevilling til skjenking av alkoholholdig drikk kan gis for 4 år av gangen, og med opphør senest 30.juni året etter at nytt kommunestyre tiltrer.

I følge alkohollovens §1-7a, kan kommunen ved vurdering av bevillinger blant annet legge vekt på antall salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn, hensynet til lokalmiljøet for øvrig og om bevillingssøker er egnet til å inneha bevilling.

For hver bevilling skal det utpekes en styrer med stedfortreder som må godkjennes av kommunen – jfr. alkohollovens §1-7c. Disse må begge være over 20 år og ha gjennomført og bestått kunnskapsprøven. Det stilles også krav til uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningens og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte-, avgifts- og regnskapslovgivningen.

Det skal innhentes uttalelse fra Sosialtjenesten, NAV, Skatteoppkreveren og Østfold Politidistrikt. Alle disse instanser er forelagt samtlige søkere.

Det blir gjennomført kontroller av Securitas. Oppvekst- og omsorgsutvalget har fått seg forelagt alle rapporter.

Vurdering:

Det er ingen innsigelser til noen av søknadene men Nav sosial og Østfold Politidistrikt har noen bemerkninger som kommer frem til vedlagte brev fra den enkelte.

Rådmannen går inn for at det innvilges salgs- og skjenkebevilling bevilling for alle søkerne.

Det forutsettes at all salg- og skjenking av alkohol-holdig drikk følger begrensningene som gis i til enhver tid gjeldende alkoholpolitiske retningslinjer.

For tilstelninger andre steder enn på omsøkte skjenkesteder må det eventuelt søkes om skjenkebevilling for enkelt anledning i hvert enkelt tilfelle.

Konklusjon:

Følgende søknader om skjenkebevilling innvilges:

- Rått og Rococco, Lund Gård v/ Styrer Beate Nicolaissen. Stedfortreder; Rolf Nicolaissen,
- Solstrand Terrasse A/S v/styrer Erica Carlsson. Stedfortreder: Ellen Kristine Bunes.
- Sluseporten A/S v/styrer Elisabeth Halvorsrud Syversen
Stedfortreder: Ikke oppgitt
- Ila Jensen Mat og Mer, v/Styrer Ila Elisabeth Jensen. Enkeltmannsforetak.
- Kjartan Eg Lodden, v/styrer Kjartan Eg Lodden. Stedfortreder: Camilla Nordmo.

Salgsbevilling;

- Kjartan Eg Lodden, v/Styrer Kjartan Eg Lodden. Stedfortreder: Camilla Nordmo.
- Coop Øst SA v/styrer Kurta Besart. Stedfortreder Atle Ystrøm
- Morten Trømborg-Frogner AS v/styrer Morten André Trømborg Frogner. Stedfortreder: Tone Karlsen. Utsalgssted: Rema1000.

Vedlegg:

- ✓ Søknad om ny skjenkebevilling for Rått og Rococco, Lund Gård, registrert 18.02.2016.
- ✓ Søknad om ny skjenkebevilling Solstrand Terrasse A/S, registrert 22.02.2016
- ✓ Søknad om ny skjenkebevilling Sluseporten A/S, registrert 22.06.2016
- ✓ Søknad om ny skjenkebevilling, Ila Jensen Mat og Mer, registrert 16.02.2016
- ✓ Søknad om ny skjenkebevilling Kjartan Eg Lodden, registrert 15.02.2016.
- ✓ Søknad om ny salgsbevilling, Kjartan Eg Lodden, registrert 15.02.2016
- ✓ Søknad om ny salgsbevilling, Coop Øst SA, registrert 18.02.2016
- ✓ Søknad om ny salgsbevilling, Morten Trømborg-Frogner AS, Rema1000
- ✓ Uttale til søknadene fra skatteoppkreveren i Marker kommune, registrert 15.03.2016
- ✓ Uttale fra NAV Marker, registrert 18.03.2016
- ✓ Uttalelse fra Østfold politidistrikt, datert 07.04.2016.



Høgås og Joarknatten vindkraftverk - lovlighetskontroll

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
22/16	Kommunestyret	26.04.2016
/	Kommunestyret	

Rådmannens forslag til vedtak:

Sammendrag

Marker kommunestyre behandlet i møte 08.03.2016 sak PS 10/16, Høgås og Joarknatten vindkraftverk - anmodning om å trekke klage. Det ble besluttet å trekke klagen.

Tre av kommunestyrets medlemmer, Roger Fredriksen, Jan Mikael Syversen og Glenn Bjerke, har senere bedt om lovlighetskontroll av vedtaket. Henvendelsen er kopiert inn i sin helhet i saken.

Saken legges frem for kommunestyret uten innstilling. Dersom klagen ikke tas til følge og kommunestyret ikke opphever sitt eget vedtak, oversendes klagen for behandling hos fylkesmannen.

Bakgrunn

Kommunestyret i Marker gikk i sin tid mot å gi konsesjon til Eon for utbygging av vindkraft i de tre planlagte områdene i Marker. NVE ga likevel konsesjon for utbygging av to av områdene, og Marker kommune har sammen med andre påklaget dette vedtaket.

Prosjektet ble i løpet av høsten 2015 overdratt fra Eon til Scanergy. Scanergy presenterte bedriften og prosjektet Høgås og Joarknatten for formannskapet i desember. Marker kommune mottok etter dette henvendelse fra selskapet med anmodning om å vurdere vår klage på nytt, i lys av de endringer som er skjedd siden saken først ble behandlet. Følgende vedtak er fattet i saken:

Marker kommune vil på bakgrunn av vesentlig endrede forutsetninger trekke kommunens klage i forbindelse med NVE's vedtak om vindkraftutbygging i Marker.

Det forutsettes at det gjennomføres forhandling mellom Scanergy og Marker kommune og siktemål om å komme frem til enighet om avbøtende tiltak minst på linje med forhandlingsutkastet fra Scanergy. Det opprettes umiddelbart et forhandlingsutvalg bestående av rådmann og ordfører.

Formannskapet er referansegruppe for forhandlingsutvalget. Forhandlingsutvalget innhenter nødvendig faglig og juridisk bistand under forhandlingene. Forhandlingsutvalget fremlegges for formannskapet, som innstiller til kommunestyret.

Marker kommune mottok 21.03.2016 følgende klage:

«Lovlighetsklage på vedtak i sak PS 10/16 «Høgås og Joarknatten vindkraftverk - anmodning om å trekke klage»

Innledning

Marker kommunestyre besluttet på sitt møte 8. mars i sak 10/16 å trekke kommunens klage i forbindelse med NVE's vedtak om vindkraftutbygging i Marker. Det protokollerte vedtaket lyder slik:

*«Marker kommune vil på bakgrunn av vesentlig endrede forutsetninger trekke kommunens klage i forbindelse med NVE's vedtak om vindkraftutbygging i Marker.
Det forutsettes at det gjennomføres forhandling mellom Scanergy og Marker kommune med siktemål om å komme frem til en enighet om avbøtende tiltak minst på linje med forhandlingsutkastet fra Scanergy. Det opprettes umiddelbart et forhandlingsutvalg bestående av rådmann og ordfører.
Formannskapet er referansegruppe for forhandlingsutvalget. Forhandlingsutvalget innhenter nødvendig faglig og juridisk bistand under forhandlingene.
Forhandlingsresultatet fremlegges for formannskapet, som innstiller til kommunestyret.»*

Undertegnede representanter i Marker kommunestyre vil med hjemmel i Kommunelovens § 59 bringe dette vedtaket inn for lovlighetskontroll.

Vi siterer fra Kommunelovens § 59, 1. ledd:

”Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet. Det samme gjelder avgjørelser om møter skal holdes for åpne eller lukkede dører, jf. § 31, og avgjørelse om inhabilitet.”

Bakgrunnen for at vi krever lovlighetskontroll av vedtaket i ovenstående sak er at vi mener at avgjørelsen i denne saken ikke «er blitt til på lovlig måte». (Jfr. kommunelovens § 59, 4. ledd, pkt. c) Vårt krav er derfor at vedtaket kjennes ugyldig og at saken tas opp til ny behandling i Marker kommunestyre. Undertegnede representanter vil også kreve at iverksettelsen av vedtaket utsettes eller gis såkalt oppsettende virkning. I denne saken vil det måtte innebære at Marker kommune tilbakekaller brev datert 11. mars til Scanergy, NVE og Olje- og Energidepartementet (kopi), med henvisning til at vedtaket er under behandling for lovlighetskontroll. Den nærmere begrunnelse for dette er at en utsettelse av iverksettelse av vedtaket får liten praktisk betydning, mens iverksettelse av vedtaket kan innebære betydelige og irreversible konsekvenser.

Begrunnelse

I det følgende går vi nærmere inn på de fire – 4 - forhold som vi mener hver for seg, og ikke minst samlet, gir grunnlag for å kjenne vedtaket ugyldig.

Flere kommunestyreprerentanter ble hindret kunnskap om og innsyn i sentrale saksdokumenter

I reglement for Marker kommunestyre § 4 avsnitt 5 heter det: «*Samtidig med kunngjøring av innkallingen, skal dokumentene i alle sakene legges ut for offentlig ettersyn på rådhuset frem til møtedagen.*». Og videre under § 4 avsnitt 6: «*... Det skal gå tydelig frem av saksdokumentene hvilken hjemmel som regulerer unntaket fra offentlighet*»

Dokumentet «Utkast til samarbeidsavtale mellom Scanergy og Marker kommune» var unntatt fra sakspapirene og bare tilgjengelig for en engere krets av kommunestyrerepresentantene. Kommunestyrerepresentant Glenn Bjerke påklaget i brev til Marker kommune 2. mars (Vedlegg) at han ble nektet innsyn i dette dokumentet. Han skriver blant annet:

«Jeg klager på at avtaleutkastet unntas fra offentlighet uten at noen begrunnelse oppgis. Videre klager jeg på at jeg som kommunestyrerepresentant ikke får innsyn i de samme sakspapirer som andre deler av kommunestyret.»

På tross av at denne klagen ble fremsendt 2. mars, og journalført i kommunens postjournal 3. mars, ble ikke dokumentet gjort tilgjengelig for hele kommunestyret da denne saken ble behandlet 8. mars. Noen av representantene har hatt innsyn i dokumentet over lang tid, andre fikk innsyn først på møtedagen og noen av representantene fikk ikke innsyn før etter at avstemming om dokumentet hadde funnet sted. Publikum har fortsatt ikke innsyn.

Vi mener at kommunen her har brutt både kommuneloven og offentlighetsloven. Vi viser her også til Kommunelovens § 32 og boken «Kommuneloven med kommentarer», skrevet av Jan Fridthjof Bernt og Oddvar Overå, hvor det fremgår på side 296 at: «Som hovedregel vil det være naturlig at også kopi av i alle fall de sentrale saksdokumentene følger innkallingen eller sendes ut før møtet.»

Dokumentet hadde en så sentral plass i beslutningsgrunnlaget for saken at det sågar henvises konkret til betingelsene i dokumentet i det vedtaket som flertallet i kommunestyret fattet. Dokumentet gir også premissene for betingelsene i det fattede vedtaket. Dette til tross for at dokumentet stadig er unntatt fra offentlighet. Og stadig uten begrunnelse.

Det ligger under rådmannens utrederansvar «å legge frem det faktiske materialet». Her har det mest sentrale dokumentet vært unntatt fra offentlighet, og unntatt fra innsyn for flere kommunestyrerepresentanter, uten at hjemmel er oppgitt. Undertegnede mener at dette forhold er ulovlig og at vedtaket må kjennes ugyldig.

2. Ulovlig voteringsmåte

Voteringsmåten som ble benyttet er ikke i overensstemmelse med «Reglement for Marker kommunestyre» eller hjemlet i annet regelverk.

Det forelå 4 forslag til vedtak. Først ble det stemt over ett forslag, som ikke fikk mer enn halvparten av stemmene. Så ble det stemt over forslag nr. 2 som heller ikke fikk over halvparten av stemmene. Deretter ble forslag nr. 3 og forslag nr. 4 satt opp mot hverandre, uten at det var stemt separat over dem. Det forslaget av disse som fikk flest stemmer ble det fattede vedtaket. Det er altså mulig at ingen av forslagene som var fremmet ville fått over halvparten av stemmene. Videre er det ikke gitt at det er de to forslagene som ble satt opp mot hverandre som i en separat avstemming begge ville fått flere stemmer enn de to forslagene som ble avvist ved den separate avstemmingen. Man vet altså verken om ett av de to først avviste forslagene kunne fått flest stemmer om de hadde vært satt opp mot det vinnende forslaget eller om det forslaget som ble satt opp mot det vinnende forslaget fikk færre stemmer enn dem som var avvist. I «Reglement for Marker kommunestyre» står det at «Dersom ingen får mer enn halvparten av de avgitte stemmer holdes ny avstemming». Dette ble altså ikke fulgt.

Vi viser igjen til boken «Kommuneloven med kommentarer» på side 303, hvor det med henvisning til kommunelovens § 35 - 1. ledd, fremgår at:

«Her fastslås lovens hovedregel, at vedtak treffes med alminnelig flertall, det vil si mer enn halvdelen av de stemmer som avgis. Dette gjelder både ved realitetsavgjørelser, ved utsettelsesvedtak og ved anmodning om nærmere utredning og senere fremleggelse av en sak. En konsekvens av dette er at

voteringstemaene i den enkelte sak må formuleres slik at det kan stemmes «ja» eller «nei» til fremsatte forslag. I den utstrekning forslagsstillerne eller andre medlemmer ønsker det, vil de også kunne forlange særskilt votering over hvert enkelt spørsmål, slik at man unngår at to eller flere forslag som hver for seg har støtte av et flertall av medlemmene, blir forkastet fordi det bare er et mindretall som vil stemme for begge eller alle forslagene. Dette betyr at det som alminnelig regel må stemmes enkeltvis over fremsatte forslag til vedtak. Alternativ votering kan således bare benyttes hvor dette enten er hjemlet i loven, se nr. 2 om dette, **eller hvor samtlige medlemmer en enige om å benytte denne fremgangsmåten. (vår utheving)**»

Ordføreren innhentet ikke aktiv godkjenning for den aktuelle avstemmingsprosedyren som ble benyttet. Det at ingen der og da protesterte kan tolkes som en aksept. Men i en så betent sak som dette bør det uansett ikke benyttes avstemmingsprosedyrer som er beheftet med usikkerhet. Den benyttede prosedyren er etter vårt skjønn ulovlig og vedtaket må derfor kjønes ugyldig.

3. Utsettelsesforslag ble nektet tatt opp til votering

Så fremt annet ikke er beskrevet i «Reglement for Marker kommunestyre» så følger kommunestyret den forretningsorden som er beskrevet i KS' «Håndbok i møteskikk, møteledelse og voteringsteknikk». Det står ingen ting om utsettelsesforslag i kommunens reglement. Håndbokens prosedyrebeskrivelse må derfor legges til grunn som korrekt. Der står det:

«Forslag om utsettelse kan framsettes når som helst mens en sak behandles i kommunestyret. Når utsettelsesforslag fremmes, tas det straks opp til behandling, og ordføreren spør om noen forlanger ordet til utsettelsesforslaget. De som tegner seg på egen talerliste om utsettelsesforslaget, får ordet kun til det. Når disse talerne har hatt ordet, tas utsettelsesforslaget opp til votering. Blir det vedtatt, er sakens behandling avsluttet i det møtet. Blir utsettelsesforslaget ikke vedtatt, fortsetter debatten etter den opprinnelige talerlista.»

Representanten Roger Fredriksen forsøkte under kommunestyrets behandling av saken å fremme et utsettelsesforslag. Dette ble avvist med den begrunnelse at strek for debatten var satt.

Formaliagrunnen som ordføreren viste til er ikke holdbar for dette tilfellet, fordi det er uomtvistet at enhver representant har rett til å fremme forslag om utsettelse «...når som helst mens en sak behandles i kommunestyret». Det var altså ulovlig å avvise representanten Fredriksens utsettelsesforslag. Vedtaket må derfor kjønes ugyldig.

4. Administrasjonen har aktivt motarbeidet kommunestyrets vedtak

Marker kommunestyre gjorde i møte 21.05.2013 følgende vedtak, hvor vi bare siterer det innledende hovedpunktet:

«Etter en samlet vurdering tilrår Marker kommune at det ikke gis konsesjon for ovennevnte vindkraftverk/nettilknytning i Marker kommune.»

NVE vedtok den 20.12.2013 å gi Eon Wind Norway konsesjon for bygging av vindkraftverk i Høgås og Joarknatten.

Marker kommunestyre vedtok så på sitt møte 11.02.2014 å påklage NVE's vedtak om konsesjon for bygging av vindkraftverk i Høgås og Joarknatten. Det var derfor godt forankret gjennom flere vedtak i Marker kommunestyre en sterk motstand mot at det skal tillates bygd vindkraftverk i de unike naturområdene Høgås og Joarknatten.

Ved kommunestyrets behandling av sa 10/16 den 8. mars 2016 uttalte rådmannen at «administrasjonen hele tiden har jobbet for å få vindkraftanlegg i kommunen». Dette til tross for at kommunestyret både i høringsen og ved klagen sier nei til anleggene, slik vi har vist ovenfor. Som

representanter i Marker kommunestyre finner vi dette både oppsiktsvekkende og kritikkverdig - at rådmannen åpent innrømmer at han og administrasjonen hele tiden har arbeidet i strid med kommunestyrets vedtak. Det bekrefter imidlertid den uro og mistanke vi i stigende grad fikk i løpet av 2015.

Før rådmannen ble konstituert var han kommunalsjef. Som kommunalsjef hadde han utstrakt kontakt med representanter for Scanergy. Dette i strid med kommunestyrevedtak og kommunalsjefens arbeidsområde. Ved ulike korsveier har rådmannen vist at han ikke har veket tilbake for å si informasjon og forskjellsbehandle kommunens folkevalgte, i strid med kommuneloven:

- I alle møter som Scanergy har vært invitert til/har tatt initiativ til, så har kommunen systematisk holdt vindkraftmotstandere utenfor gjestelisten.
- Dette gjelder for eksempel da Scanergy ble invitert til å presentere seg for de politiske partiene. Uttalte motstandere av vindkraftutbygging ble holdt utenfor og disse kommunestyrerepresentantene fikk følgelig ikke den samme informasjon.
- Rådmannen silte hvilken informasjon som skulle gjøres tilgjengelig for den enkelte kommunestyrerepresentant. Slik siling er ikke forenlig med lovlig saksforberedelse. Vedtaket må derfor kjennes ugyldig.
- Under sin presentasjon la rådmannen frem flere påstander som ikke er etterrettelige. For eksempel at vi risikerer vindmøller på svensk side om anken ikke trekkes. Men Årjäng kommune har fattet vedtak om at de avventer om det bygges ut i Marker før de eventuelt vil behandle en sak om utbygging. Dette underslo rådmannen i presentasjonen (og i saksfremlegget).

I kommunelovens formålsparagraf - § 1 - heter det at «Loven skal også legge til rette for en tillitsskapende forvaltning som bygger på en høy etisk standard». Vi mener at hvert av de angitte punkter i seg selv er tilstrekkelig til at vedtaket må kjennes ugyldig. Samlet sett gjør de at prosessen som ledet frem til vedtaket er i strid med kommunelovens § 1 - Lovens formål. Når et vedtak blir til på ulovlig måte og i strid med kommunelovens formål, er det vår oppfatning og krav at vedtaket kjennes ugyldig.

Med vennlig hilsen

Roger Fredriksen (Ap)

Jan Mikael Syversen (Ap)

Glenn Bjerke (V)»

Vurdering

Kommunelovens § 59, 1. ledd hjemler at *Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet.*

Administrasjonen har ved flere anledninger vært i kontakt med fylkesmannen for hjelp til vurdering av hvordan klagen skal behandles, og de uttaler blant annet:

«Som du påpeker reguleres forholdet av kommuneloven § 59. nr. 2. Det fremgår av bestemmelsen at krav om lovlighetskontroll skal fremsettes for «*det organ som har truffet den aktuelle avgjørelsen*». Det heter videre at «*Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet.*»

Om dette innebærer at kommunen/vedtaksorganet har plikt til å ta stilling til saken på nytt, ved å opprettholde tidligere avgjørelse eller treffer ny avgjørelse, er ikke kommentert i lovens forarbeider.

Ifølge Kommunal- og moderniseringsdepartementet er det ønskelig at organet som har truffet avgjørelsen får anledning til å se på saken på nytt før den sendes til Fylkesmannen for kontroll, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder H-2299. Dette samsvarer også best med bestemmelsens ordlyd «Hvis dette opprettholder...». Departementet uttaler imidlertid at det er tvilsomt om det kan settes krav om at saken må gjennom en ny realitetsbehandling og votering i vedtaksorganet, før oversendelsen til Fylkesmannen. Videre uttaler departementet at det likevel bør synliggjøres i protokollen eller i oversendelsen til Fylkesmannen at avgjørelsen er opprettholdt av kommunestyret.

I Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder H-2299 om lovlighetskontroll etter kommuneloven § 59, som erstatter Rundskriv H- 2123 fra 2001, fremgår det under punktet «Behandling av saken i organet som har fattet avgjørelsen (vedtaksorganet)» at:

«Kommunen må som utgangspunkt selv bestemme hvordan lovlighetsklagen skal behandles før oversendelse til Fylkesmannen, men det må gå klart frem at avgjørelsen har blitt tatt stilling til av det organet som opprinnelig traff avgjørelsen. Som øverste organ i kommunen kan likevel kommunestyret selv alltid ta stilling til spørsmålet på vegne av underliggende organ. For å forhindre forsinkelse er det likevel viktig at det ikke legges opp til flertrinns intern behandling av lovlighetsklagen før saken sendes Fylkesmannen. I enkelte tilfeller kan utredningsprinsippet i forvaltningsloven § 17 likevel tilsi at klagen bør forelegges det organet som har delegert sin myndighet til vedtaksorganet.»

Både det organet som har fattet avgjørelsen og overordnet organ i kommunen kan når som helst omgjøre avgjørelsen, så lenge slik omgjøring skjer i samsvar med forvaltningslovens bestemmelser.»

I henhold til kommunal- og moderniseringsdepartementets retningslinjer skal kommunestyret ta stilling til om vedtaket skal opprettholdes. Dersom dette er tilfellet oversendes klagen videre til Fylkesmannen. Hvordan lovlighetsklagen skal behandles før oversendelse til Fylkesmannen er i utgangspunktet opp til kommunen selv.

Når det er reist krav om utsatt iverksettelse kan organet som har truffet avgjørelsen, overordnet organ eller departementet bestemme om avgjørelsen ikke skal iverksettes før lovlighetsklagen er avgjort. Jf. § 59 nr. 3.»

Vi har valgt å legge frem kravet for kommunestyret, organet som har fattet vedtaket, og kommunestyret kan ta klagen til følge og oppheve vedtaket, eller velge å oversende klagen til fylkesmannen.

Det er i lokalavisen reist krav om bruk av setterådmann ved behandling av saken. En vesentlig del av grunnlaget for lovlighetsklagen går på rådmannens evne og vilje til å legge fram og utrede saken på en tilfredsstillende måte. Habilitet er derfor vurdert, og i forhold til dette uttaler Jan Fritjhof Bernt på direkte henvendelse fra oss:

I § 59 nr. 2 er det fastsatt at «Krav om lovlighetskontroll framsettes for det organ som har truffet den aktuelle avgjørelse. Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet.» Dette er en regel om den som har truffet vedtaket, skal ta stilling til om man vil rette opp en eventuell feil», slik at klagen kan legges til side. I motsatt fall sendes så

klagen videre oppover, i vårt tilfelle til fylkesmannen. Ved avgjørelsen om å ikke gjøre dette, eller om å treffe nytt vedtak der feilen ved vedtakets innhold eller saksbehandlingen rettes opp, anses ikke de som har truffet eller medvirket til det første vedtaket som inhabile. Man blir ikke inhabil uten videre fordi om man har gjort en feil, da må det være helt spesielle omstendigheter i saken, typisk at det er rettet alvorlige personlige beskyldninger mot rådmannen.

På bakgrunn av dette anser rådmannen seg ikke inhabil og vil kommentere noen av de punktene som er lagt til grunn for kravet om lovlighetskontroll. Ordfører er bedt om å redegjøre for votingen og gjennomføringen av kommunestyrets behandling.

Kravet om lovlighetskontroll baseres på følgende forhold

1. Flere kommunestyrerepresentanter ble hindret kunnskap om og innsyn i sentrale saksdokumenter
2. Ulovlig voteringsmåte
3. Utsettelsesforslag ble nektet tatt opp til voting
4. Administrasjonen har aktivt motarbeidet kommunestyrets vedtak

Punkt 1

Flere kommunestyrerepresentanter ble hindret kunnskap om og innsyn i sentrale saksdokumenter

Rådmannens kommentarer:

Brevet det henvises til er et forslag fra Scanergy til samarbeidsavtale med Marker kommune.

Dette dokumentet forelå ikke ved det tidspunkt rådmannen gjorde sin saksforberedelse, saken ble sendt ut og heller ikke ved formannskapets behandling. Etter formannskapets behandling fremkom en rekke spørsmål som jeg formidlet til Scanergy, og jeg formidlet også svarene på disse til alle. Det fremkom i flere leserinnlegg at Scanergy ikke ønsket å forplikte seg på en del av de områder som lå til grunn for å kunne trekke klagen. Av denne årsak, og som en direkte oppfølging av spørsmål fra Høyre, sendte Scanergy kommunen et forslag til samarbeids avtale der de forpliktet seg på disse områdene. I avtaleforslaget lå også et punkt om finansiell deltakelse i etablering av et besøkssenter, noe vi ikke hadde etterspurt.

Siden avtalen ikke hadde vært lagt til grunn for rådmannens saksframlegg eller formannskapets behandling av saken, mente ordfører og rådmann at det ville være mest hensiktsmessig å vente med å legge frem avtaleforslaget til etter vedtak, slik at det ikke skulle være grunnlag for å mene at selskapet hadde «kjøpt» et positivt vedtak med en slik avtale. Dette ble også lagt til grunn ved forvandlingene med eon tidligere.

Spørsmålet ble lagt fram for gruppelederne, uten at de hadde sett avtaleutkastet, og alle var av samme oppfatning, med unntak av V som ville ha avtalen som en del av beslutningsgrunnlaget for kommunestyrets behandling. Jeg ba da selskapet om et pdf-dokument, slik at vi ikke kunne mistenkes for å ha gjort endringer selv. Dokumentet ble oversendt gruppelederne før møtet i kommunestyret.

I begrunnelsen hevdet at «*det mest sentrale dokumentet vært unntatt fra offentlighet*». Som nevnt ovenfor var ikke dokumentet kjent for formannskapet ved behandlingen eller for rådmannen under saksutredningen, og anses derfor ikke som et sentralt dokument i forhold til å trekke klagen. Rådmannen har begrunnet forslaget til vedtak helt uavhengig av dette.

Punkt 2 og 3

Ulovlig voteringsmåte og utsettelsesforslag ble nektet tatt opp til votering

Ordførers kommentarer:

Viser til lovlighetsklage på vedtak i sak PS 10/16 «Høgås og Joarknatten vindkraftverkanmodning om å trekke klagen pkt. 2 og 3, hvor det er stilt spørsmål om avstemming og om avslag på utsettelsesforslag etter strek var satt.

Det ble gitt god tid til kommunestyret til å debattere og til å komme med forslag fra kommunestyrets representanter. Det ble innlevert 3 forslag, henholdsvis ett fellesforslag fra AP,SP,H og Krf som hadde denne ordlyden:

«Marker kommune vil på bakgrunn av vesentlig endrede forutsetninger trekke kommunens klage i forbindelse med NVE's vedtak om vindkraftutbygging i Marker.

Det forutsettes at det gjennomføres forhandling mellom Scanergy og Marker kommune og siktemål om å komme frem til enighet om avbøtende tiltak minst på linje med forhandlingsutkastet fra Scanergy. Det opprettes umiddelbart et forhandlingsutvalg bestående av rådmann og ordfører.

Formannskapet er referansegruppe for forhandlingsutvalget. Forhandlingsutvalget innhenter nødvendigfaglig og juridisk bistand under forhandlingene. Forhandlingsutvalget fremlegges for formannskapet, som innstiller til kommunestyret.»

Forslag fra Roy Hagen (AP) med ordlyden:

«Marker kommune trekker ikke klagen i forbindelse med NVE's vindkraftutbygging i Marker»

Forslag fra Venstre med ordlyden:

«Saken sendes tilbake til administrasjonen og utredes i henhold til forvaltningslovens bestemmelser.

Venstre er av den oppfatning at rådmannen må melde seg inhabil i henhold til § 6, annet ledd.»

Da disse var innlevert og debatten avtok spurte jeg om det var flere forslag, noe det ikke var. Jeg gjorde da klart for kommunestyret at jeg satte strek for videre debatt og forslag, og at det ville bli avholdt gruppemøter. Dette var det ingen av kommunestyrets representanter som protesterte mot.

Etter gruppemøte kom et ønske fra en representant Roger Fredriksen (AP) om å få fremsette ett forslag. Dette ble avvist med begrunnelse i at det var satt strek og hvor ingen av partiene hadde ytret ønske om at dette ikke skulle gjøres.

Når det gjelder voteringsmåte gjorde jeg kommunestyret oppmerksom på i hvilken rekkefølge jeg hadde satt opp forslagene og leste forslagene høyt i den rekkefølge som de skulle stemme over. Her ble det igjen gitt god tid til at representantene kunne komme med innsigelser, og det ble det ikke gjort. Jeg gjentok spørsmålet om forslag og votering var klart for kommunestyret, og det kom ingen innvendinger.

Avstemmingsrekkefølge og resultat ble da slik:

1. Venstre sitt forslag falt med 1 stemme mot 24 stemmer
2. Roy Hagen sitt forslag falt med 5 stemmer mot 20 stemmer
3. Så spurte jeg om det var greit at det siste forslaget kunne settes opp mot rådmannens forslag, hvor det ikke kom noen innvendinger. Fellesforslaget ble vedtatt med 24 stemmer for felles forslaget fra AP, SP, H og Krf mot 1 stemme for rådmannens forslag.

Jeg mener at kommunestyrets representanter under hele kommunestyret fikk god tid til å komme med innsigelser både når det ble satt strek og til voteringsmåte. Jeg kan ikke se at det har vært noen prosedyrefeil som det refereres til i klagen.

Punkt 4

Administrasjonen har aktivt motarbeidet kommunestyrets vedtak

Rådmannens kommentarer:

Rådmannen finner det hensiktsmessig å knytte kommentaren til uttalelsene enkeltvis

«administrasjonen hele tiden har jobbet for å få vindkraftanlegg i kommunen».

Etter flere positive innstillinger er det neppe overraskende at administrasjonen har vært positiv til etablering av vindkraft i kommunen, og det var det som var ment i uttalelse i kommunestyret. Ikke at vi har motarbeidet vedtaket og aktivt forsøkt å få til en etablering i strid med dette. Vi har behandlet henvendelser fra utbyggerne på lik linje med andre henvendelser vi får om næringsetablering. Vi har ikke tatt egne initiativ for å undergrave vedtaket, men behandlet henvendelser.

Før rådmannen ble konstituert var han kommunalsjef. Som kommunalsjef hadde han utstrakt kontakt med representanter for Scanergy. Dette i strid med kommunestyrevedtak og kommunalsjefens arbeidsområde.

Utstrakt kontakt er ikke riktig, men det har vært noen kontakter etter at selskapet henvendte seg til oss med informasjon om at de jobbet med overtakelse av prosjektet. At vi i administrasjonen skulle avvise en slik kontakt kan jeg ikke forstå, selv om det var fattet et negativt vedtak i saken. Jeg kan heller ikke se at det skulle være forskjell på dette i rollen som rådmann og rollen som kommunalsjef. Vi hadde et rådmannsteam med avtalt oppgave- og

ansvarsfordeling, og saksbehandling og vurdering i forhold til vindkraft var vi sammen om. Jeg kjenner ikke til at dette skulle ligge utenfor kommunalsjefens arbeidsområde, men finner det også av liten betydning for saken.

Ved ulike korsveier har rådmannen vist at han ikke har veket tilbake for å si informasjon og forskjellsbehandle kommunens folkevalgte, i strid med kommuneloven:

I alle møter som Scanergy har vært invitert til/har tatt initiativ til, så har kommunen systematisk holdt vindkraftmotstandere utenfor gjestelisten.

Dette gjelder for eksempel da Scanergy ble invitert til å presentere seg for de politiske partiene. Uttalte motstandere av vindkraftutbygging ble holdt utenfor og disse kommunestyrerepresentantene fikk følgelig ikke den samme informasjon.

Scanergy ble ikke invitert til å presentere seg for de politiske partiene, men ba selv om å få lov til å møte formannskapet – et åpent møte hvor mange av motstanderne var tilstede. Det var ikke et møte for utvalgte kommunestyrerepresentanter. Kun formannskapets medlemmer var innkalt til møtet, uavhengig av om de var for eller imot vindkraft.

Rådmannen si lte hvilken informasjon som skulle gjøres tilgjengelig for den enkelte kommunestyrerepresentant. Slik siling er ikke forenlig med lovlig saksforberedelse. Vedtaket må derfor kjennes ugyldig.

Når det gjelder informasjon til kommunestyrets medlemmer, så har alle blitt behandlet likt. Det er en mengde vedlegg i saken. Jeg kan ikke forstå at dette gjelder annet enn avtale-utkastet. Hvordan dette er behandlet er beskrevet ovenfor og er ikke noen siling av informasjon. Når ordfører bestemte at dette skulle sendes ut, ble det sendt alle gruppelederne. Her har tilhengere og motstandere blitt behandlet likt og fikk info på samme tidspunkt. Det er derfor ikke slik at representantene er gitt ulik informasjon. I hvilken grad gruppelederne valgte å formidle informasjonen videre er ikke rådmannens ansvar.

Under sin presentasjon la rådmannen frem flere påstander som ikke er etterrettelige. For eksempel at vi risikerer vindmøller på svensk side om anken ikke trekkes. Men Årjäng kommune har fattet vedtak om at de avventer om det bygges ut i Marker før de eventuelt vil behandle en sak om utbygging. Dette underslo rådmannen i presentasjonen (og i saksfremlegget).

Rådmannen sier i saksfremlegget at vi kan «risikere» utbygging på svensk side, selv om vi sier nei i Marker - en påstand som vanskelig kan bestrides. Jeg har vært i kontakt med både politisk og administrativ ledelse i Årjängs kommun, som bekrefter at de avventer vår behandling, men sier ikke noe om at deres beslutning er avhengig av vår. Andre eksempler på uetterrettelighet er ikke nevnt i klagen. Det har imidlertid i ettertid vært gjentatte innlegg i lokalavisen med beskyldninger mot rådmannen, uten at en vil bruke tid på å kommentere dette.

Klagerne har bedt om oppsettende virkning:

Undertegnede representanter vil også kreve at iverksettelsen av vedtaket utsettes eller gis såkalt oppsettende virkning. I denne saken vil det måtte innebære at Marker kommune tilbakekaller brev datert 11. mars til Scanergy, NVE og Olje- og Energidepartementet (kopi),

med henvisning til at vedtaket er under behandling for lovlighetskontroll. Den nærmere begrunnelse for dette er at en utsettelse av iverksettelse av vedtaket får liten praktisk betydning, mens iverksettelse av vedtaket kan innebære betydelige og irreversible konsekvenser.

I en oppfølgende mail fra Bjørn Borgund 18.03 bes det også om:

For ordens skyld ber jeg om at kommunen tilbakekaller alle uttalelser og utsendelser om at klagen skal være trukket, inn til ny kommunestyrebehandling av saken har funnet sted eller fylkesmannen eventuelt avviser klagen.

En klage kan gis oppsettende virkning, men det er ingen automatikk i det. Kommunelovens § 59, 3. ledd sier:

Krav om lovlighetskontroll medfører ikke at iverksettelsen av den påklagede avgjørelsen utsettes med mindre det organ som har truffet avgjørelsen, kommunalt eller fylkeskommunalt organ overordnet dette eller departementet fatter slikt vedtak.

Note (968) - Norsk Lovkommentar

Ved Jan Fridthjof Bernt. Noten er sist hovedrevidert 01.10.2014.

Nr. 3 ble omskrevet ved lov 19. juni 2009 nr. 88 for å gjøre teksten lettere å forstå. Poenget er altså at det klare utgangspunkt og den dominerende hovedregel skal være at gjennomføringen av et vedtak ikke behøver å utsettes fordi det er inngitt lovlighetsklage. Dette er ikke tenkt som et ekstra trinn i saksbehandlingen, men som en etterfølgende kontroll med at kommunen eller fylkeskommunen bygger opp riktig forståelse av lover og uskrevne rettsregler. Så lenge det ikke er spørsmål om å beskytte private interesser som står i fare for å lide vesentlig skade, skal verken kommunen og fylkeskommunen eller fylkesmannen eller departementet gi en lovlighetsklage oppsettende virkning annet enn i situasjoner der det kan synes ganske opplagt at klagen vil føre frem. Hvis det ikke settes frem begjæring om oppsettende virkning, vil spørsmålet normalt ikke bli overveid. Det kan likevel tenkes situasjoner hvor fylkesmannen eller departementet finner det riktig å stoppe iverksettelsen av avgjørelsen inntil overprøvingen er avsluttet, for eksempel fordi det er spørsmål om å sette i gang et prosjekt som medfører store økonomiske forpliktelser for kommunen eller fylkeskommunen, eller en eventuell feil vil kunne utløse et større erstatningsansvar.

Kommunestyret kan altså beslutte at klagen skal gis oppsettende virkning, eller avstå fra det. Administrasjonen er av den oppfatning at det er lite sannsynlig at prosessen heretter vil gå så raskt at det vil bli snakk om fysiske tiltak før lovlighetskontrollen er behandlet. Både fylkesmannen, OED og Scanergy er underrettet om kravet om lovlighetskontroll, og vi vil anta at avklaring på denne vil finne sted ganske raskt. Om kommunestyret er av en annen mening, så må det framkomme i vedtaket.

Konklusjon

Rådmannen har ovenfor kommentert en del av de administrative forhold som ligger til grunn for kravet om lovlighetskontroll, og ordføreren har kommentert gjennomføringen av møtet.

Det fremmes ikke forslag til vedtak i saken, og kommunestyret må ta stilling til om kravet om lovlighetskontroll skal medføre at kommunen annullerer sitt eget vedtak eller opprettholder det og oversender klagen til fylkesmannen.



Framdriftsplan for det avsluttende arbeidet med kommunereform

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
19/16	Formannskapet	14.04.2016
23/16	Kommunestyret	26.04.2016

Rådmannens forslag til innstilling:

Behandling/vedtak i Formannskapet - 14.04.2016

Forslag fra referansegruppen

Referansegruppen anbefaler at vi følger Trøgstads-modell med hensyn til innhold og datoer. Spørsmålstillingen i innbyggerundersøkelsen skal være 4K eller 6K, eller Vil ikke svare

Framdriftplan:

Tema	Aktører	Tidspunkt	KL	Sted
	Møte med ansatte	04.04.2016	15.15	Rådhuset
Innbyggerinfo	Avis, høringer, innbyggerundersøkelse	??		
Kommunestyret	Vedta dato for folkeavstemning	26.04.16	17.00	Rådhuset
	Infomøte	?		
Ekstraordinært kommunestyre	Retningsvalg 4K eller 6K			
	Folkeavstemning	?		
Formannskapet	Endelig vedtak	08.06.2016	18.00	Ørje
Kommunestyret	Endelig vedtak	22.06.2016	18.00	Ørje
	Frist til KMD	01.07.2016		Ørje

Nytt forslag

Formannskapet anbefaler at vi følger Trøgstads-modell med hensyn til innhold og datoer. Spørsmålstillingen i innbyggerundersøkelsen skal være 4K eller 6K

Tema	Aktører	Tidspunkt	KL	Sted
	Møte med ansatte	04.04.2016	15.15	Rådhuset
Innbyggerinfo	Avis, høringer, innbyggerundersøkelse			
Kommunestyret	Vedta dato for folkeavstemning	26.04.16	17.00	Rådhuset
	Infomøte	Medio mai		
Ekstraordinært kommunestyre	Retningsvalg 4K eller 6K	19.06.16		
	Folkeavstemning	06.06.2016		
Formannskapet	Endelig vedtak	08.06.2016	18.00	Ørje
Kommunestyret	Endelig vedtak	22.06.2016	18.00	Ørje
	Frist til KMD	01.07.2016		Ørje

16-åringer gis anledning til å stemme. Valgstyret samles så snart som mulig.

Nytt forslag ble enstemmig vedtatt.

Formannskapetets innstilling:

Formannskapet følger Trøgstads-modell med hensyn til innhold og datoer. Spørsmålstillingen i innbyggerundersøkelsen skal være 4K eller 6K

Tema	Aktører	Tidspunkt	KL	Sted
	Møte med ansatte	04.04.2016	15.15	Rådhuset
Innbyggerinfo	Avis, høringer, innbyggerundersøkelse			
Kommunestyret	Vedtå dato for folkeavstemning	26.04.16	17.00	Rådhuset
	Infomøte	Medio mai		
Ekstraordinært kommunestyre	Retningsvalg 4K eller 6K	19.06.16		
	Folkeavstemning	06.06.2016		
Formannskapet	Endelig vedtak	08.06.2016	18.00	Ørje
Kommunestyret	Endelig vedtak	22.06.2016	18.00	Ørje
	Frist til KMD	01.07.2016		Ørje

16-åringer gis anledning til å stemme. Valgstyret samles så snart som mulig.

Sammendrag

Arbeidet med kommunereformen går inn i en avsluttende fase i forhold til vedtaket i juni. Grunnlagsdokument er utarbeidet og foreligger med det første i endelig utgave for de alternativene som er aktuelle for Marker

4K: Marker, Trøgstad, Eidsberg og Rakkestad

6K: Marker, Trøgstad, Eidsberg, Askim, Spydeberg og Hobøl

Kommunestyret i Marker har vedtatt folkeavstemning og det må tas stilling til framdriftsplan for å få gjennomført de ønskede aktiviteter før endelig vedtak.

Bakgrunn

Planlagte og gjennomførte aktiviteter i de to alternativene er slik:

Tema	Aktører	Tidspunkt	KL	Sted
------	---------	-----------	----	------

4K

Oppstartmøte,	Ordførere og rådmenn,	04.02.2016		Rakkestad
Forhandlingsmøte,	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	12.02.2016		Trøgstad
Samling (Son),	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	03.03.2016 - 04.03.2016		Son
Utarbeidelse av forslag til grunnlagsdokument,	Rådmenn,	09.03.2016		Askim
Bearbeidelse av forslag til grunnlagsdokument,	Ordførere og rådmenn,	18.03.2016	14.00	Trøgstad
Presentasjon av forslag til grunnlagsdokument,	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	31.03.2016	09.00	Marker
Forslag til grunnlagsdokument forankres,	Referansegruppene	07.04.2016	09.00	Rakkestad
Avklaring av dokument og framdrift	Styringsgruppe	08.04.16	09.00	Trøgstad
Grunnlagsdokument ferdigstilles,	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	11.04.2016	12.00	Eidsberg

6K

Samling (Støtvig)	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	01.03.2016 - 02.03.2016		Støtvig
Utarbeidelse av forslag til grunnlagsdokument,	Rådmenn,	11.03.2016		Skiptvet
Bearbeidelse av forslag til grunnlagsdokument,	Styringsgruppe	16.03.2016	12.00	Spydeberg
Arbeidsmøte grunnlagsdokument,	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	05.04.2016	09.00	Trøgstad
Statusmøte	Styringsgruppe	18.04.2016	09.00	Hobøl
Forslag til grunnlagsdokument forankres,	Referansegruppene	19.04.2016	18.00	Ørje
Grunnlagsdokument	Styringsgruppe	26.04.2016	13.00	Askim
Grunnlagsdokument ferdigstilles,	Forhandlingsutvalg og rådmenn,	03.05.2016	09.00	Mysen

I tillegg arbeider en egen gruppe med et sammenlikningsgrunnlag i forhold til alternativet «Egen kommune».

Vurdering

Forhandlingsutvalget og referansegruppen må ta stilling til tidsplanen i det avsluttende arbeidet, men det må fattes formelle vedtak med hensyn til når folkeavstemming skal avholdes og hvordan den skal gjennomføres, blant annet i forhold til deltakelse for 16-åringer.

Det har vært diskutert folkeavstemming uten at det foreligger et retningsvalg, det vil si at innbyggerne kun skal mene noe om sammenslåing eller ikke, og at det er kommunestyret som på selvstendig grunnlag og med det som utgangspunkt eventuelt velger et alternativ. Alternativt må kommunestyret ta det endelige retningsvalget før folkeavstemmingen, slik at de som stemmer vet hvem det vil være aktuelt å slå seg sammen med. Dette vil så sammenliknes med alternativet «Egen kommune» i junimøtet i kommunestyret. Det hadde vært hensiktsmessig at det hadde vært en lik prosess i alle kommuner, men slik det ser ut nå så er ikke dette mulig.

Vi må ta stilling til følgende aktiviteter:

Tema	Aktører	Tidspunkt	KL	Sted
	Møte med ansatte	04.04.2016	15.15	Rådhuset
Innbyggerinfo	Avis, høringer, innbyggerundersøkelse	??		
Kommunestyret	Vedta dato for folkeavstemning	26.04.16	17.00	Rådhuset
	Infomøte	?		
Ekstraordinært kommunestyre	Retningsvalg 4K eller 6K			
	Folkeavstemming	?		
Formannskapet	Endelig vedtak	08.06.2016	18.00	Ørje
Kommunestyret	Endelig vedtak	22.06.2016	18.00	Ørje
	Frist til KMD	01.07.2016		Ørje

Konklusjon:

Rådmannen fremmer ikke forslag til vedtak i saken. Det legges opp til et møte i referansegruppen i forkant av formannskapetets møte og at det er forslaget herfra som legges fram til formelt vedtak i formannskap og kommunestyre



Eventuell spørretime

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
24/16	Kommunestyret	26.04.2016

I «Reglement for Marker kommunestyre» vedtatt av Marker kommunestyre 30. april 1996 (sak K-34/96) heter det følgende i § 14:

«§14. FORESPØRSLER (INTERPELLASJONER).

I tillegg til de saker som er ført opp på sakslisten til møtet, kan det enkelte kommunestyremedlem komme med forespørsler og grunngitte spørsmål som rettes til ordføreren. Slike forespørsler bør være sendt skriftlig til ordføreren minst 2 dager før kommunestyrets møte.

Forslag som fremsettes i forbindelse med denne, kan ikke avgjøres i møtet dersom ordføreren eller 1/3 av kommunestyret motsetter seg det.»

En viser til vedlagte saksframlegg.